**Parafrazirajte i citirajte u sljedećim ulomcima. Jednom to napravite uz pomoć fusnota, a jednom sustavom autor, godina u zagradi. Iza teksta napravite popis literature.**

S obzirom na to da se ovdje ipak ne radi o istraživanju skrivenih ideoloških mehanizama, ukratko možemo sa sigurnošću zaključiti kako se, barem u nekim slučajevima, ovaj argument može odbaciti: „Usput budi rečeno, prema mom mišljenju postoje slučajevi u kojima bi bilo pogrešno ili čak nehumano zauzeti estetski stav, postaviti izvjesne realnosti na psihičku distancu, primjerice – promatrati pobunu u kojoj policija kundakom tuče demonstrante kao neku vrstu baleta, ili rasprskavajuće bombe iz aviona iz kojeg ih ispuštamo kao mistične krizanteme. Umjesto toga, tu se mora postaviti pitanje o tome što treba uraditi.“ (Arthur C. Danto, *Preobražaj svakidašnjeg. Filozofija umjetnosti*, Kruzak, Zagreb 1997, str. 32)

Upravo na tom argumentu Danto odbacuje Goodmanovo tumačenje o postojanju fizičke razlike između takvih parnjaka i ostaje pri ontološkom ispitivanju razlike predmeta a „kao dokaz on navodi krajnju izoštrenost oka i uha pri zamjećivanju nevjerojatnih razlika izazvanih najsitnijim promjenama.“ (Nelson Goodman, *Jezici umjetnosti. Pristup teoriji simbola*, Kruzak, Zagreb 2002.)

U konačnici, takvo stajalište možemo odbaciti iz dva razloga; prvo jer sama historijska dimenzija ne znači nužno povratak u historicizam jednako kao što relacijska svojstva Dantoovu definiciju ne čine institucionalnom – relacijska svojstva ovdje označavaju veze s *umjetničkim svijetom*,(Arthur C. Danto, “The Artworld”, *The Journal of Philosophy* 61 (19/1964), str. 571-584) ne kao društvenom institucijom, već kao konačnim oblikom samosvijesti umjetnosti.