**Što je digitalna sociologija?**

U društvenim istraživanjima, ali i u drugim znanstvenim disciplinama, počela se razvijati ideja o tome kako digitalno može na novi način doprinijeti društvu.

Prvi pravi pokušaji da se to dokaže u stvarnom životu su pokazali da je to djelomično iluzorna ideja.

Jedan takav rani primjer ćemo ovdje pokazati – to je primjer *Samaritan's Radar* – aplikacija koja je pokrenuta 2014. godine.

Ova je aplikacija prikazana kao oruđe pomoću kojeg se mogu identificirati korisnici skloni samoubojstvu u realnom vremenu, tekstualnom analizom objava na Twitteru.

Jednom kad se identificira rizični korisnik za kojega se pretpostavi da razmišlja o samoubojstvu i u opasnosti je da tu namjeru provede u djelo šalje se poruka njegovim pratiteljima i potiče ih se da se tom korisniku jave i ponude pomoć ili utjehu ili ga usmjere na profesionalne organizacije ili terapeute.

Video

<https://www.youtube.com/watch?v=oiqQNILT-gg>

Samaritanci su ipak morali ovu aplikaciju zatvoriti nakon kratkog vremena zbog jake kritike u medijima.

Mnogi su ukazivali na činjenicu da se radi o napadu na privatnost. Naime, nije u redu, bez prethodne dozvole samog kreatora nekog sadržaja o tome sadržaju obavještavati druge korisnike interneta. Posebno kada je ovakva osjetljiva tema u pitanju – ljude koji su stvarno ranjivi i u emocionalnoj patnji se na taj način dodatno stigmatizira.

Osim toga, postavlja se pitanje, može li se zapravo ovako kompleksan i osjetljivi fenomen svesti samo na tekstualnu analizu ili jednostavnije rečeno na analizu podataka. U izradi aplikacije su sudjelovali - znanstvenici jezičari i psiholozi.

Neuspjeh *Samaritan's Radara* je na osvijetlio širi fenomen – ogromna očekivanja koja naše društvo ima, naime da će sociologija (*social research*), koristeći digitalnu tehnologiju moći pomoći riješiti društvene probleme.

Digitalna tehnologija svakako je vrlo važan društveni fenomen – platforme kao Facebook, pametni telefoni i sl. su u posljednjih desetak godina zauzeli svoje mjesto u svim aspektima društvenog života – od obrazovanja, do transporta, od obiteljskog života do aktivizma svih vrsta, od upravljanja zatvorima do očuvanja okoliša.

Ovakav razvoj događaja ima naravno implikacije i za sociologiju. Ali digitalizacija društva koja se upravo događa nije samo vrlo važna tema za istraživanje, ona ima potencijal da promijeni ulogu društvenog istraživanja koje ono ima u društvu.

Da objasnimo:

Digitalna infrastruktura, uređaji i njihovo korištenje imaju potencijal da društvena istraživanja učine relevantnim za društveni život – i to tako da znanje i informacije o društvu pretvore u akciju.

Ono što razlikuje digitalnu tehnologiju današnjice od prijašnjeg web-a i ICT-a su povećane mogućnosti za praćenje, analizu i informiranje unutar medija društvenog života.

Današnja digitalna struktura sakuplja mnoštvo podataka koji se mogu koristiti za analizu ljudskog kretanja i interakcije – od razmjene SMS-a do lokacijskih podataka na pametnim telefonima.

Tehnologija isto tako omogućava da se ti podaci prevedu u ciljani *feedback* u svakodnevnom ponašanju korisnika – od preporučenog sadržaja na internetu do personaliziranih podsjetnika i *udates-a* vezanih uz promet, vrijeme (*weather*) i sl.

Ali, ono što digitalnu sociologiju čini zapravo vrlo važnom ide nekako iza same činjenice digitalnog kao istraživačke teme.

Moramo razmišljati o tome kao potencijalu za transformaciju društvenog istraživanja. Ovo se obično sumira u sentimentu kako društvena istraživanja mogu, kada se inkorporiraju u infrastrukturu, intervenirati u društveni život i posljedično riješiti neke društvene probleme.

To smo vidjeli na primjeru *Samaritan's Radar-a*. – metoda tekstualne analize se koristi kako bi se djelovalo na one u opasnosti od samoubojstva.

Samoubojstvo postaje na neki način javno…istraživanja su pokazala da sve češće samoubojice ostavljaju digitalni trag – oproštajno pismo nije više intimni dokument, nego ostaje u sve više slučajeva i javno dostupno na nekim platformama – twitter, facebook.

Ali, tu sad postaju vidljivi problemi:

a) rizik od zadiranja u privatnost korisnika

b) stigmatizacija

Osim toga, kako su mnogi i primijetili, sama realizacija o tome da se koristi tekstualna analiza u praćenu korisnika može dovesti do prakse samo-cenzure i na taj način poremetiti interakciju i svejedno dovesti do neželjenih posljedica.

To je djelomično i razlog zašto ovaj konkretan primjer predstavlja tako važan *case-study* s sociološke perspektive.

Možemo svakako reći da digitalno nudi mogućnosti za povezivanje društvene analize i društvene intervencije, ali veza nije tako jednostavna i jednosmjerna kako se čini na prvi pogled. To je zato što je digitalno društvo ima daleko kompleksnije veze između društvenog života i znanja – između društvenog istraživanja i društvene akcije.

Primjer *Samaritan's Radara* je podcrtao te sve probleme i teškoće. Kada se monitoring i analiza svakodnevnog života (tekstualna analiza objava na twitteru) koristi kao baza za neku društvenu akciju (slanje obavijesti pratiteljima da je netko u riziku od samoubojstva) to pokreće kompleksnu akciju znanja i ponašanja što se onda manifestira u debati nastaloj oko same aplikacije.

Kada se nekoga označi kako rizičnog i on postane svjestan te konotacije i vjerojatno je da će promijeniti svoje ponašanje.

Hawthorn Effect!!!

<https://en.wikipedia.org/wiki/Hawthorne_effect>

Problem je dakle što promatranje i opisivanje neke društvene situacije transformira tu društvenu situaciju. O tome su sociolozi i filozofi pisali naširoko još od 30-tih godina prošlog stoljeća.

To će donekle biti tema i ovih naši predavanja i seminara. Sociologija u digitalnom dobu ima novu svrhu – istraživati i otkrivati na koje sve načine se događa interakcija između društvenog života, tehnologije i znanja.

Široko dostupna infrastruktura, količina uređaja i načini njihovog korištenja su doveli do novih oblika razmjene između istraživanja društva i društvenog života. Na jednom višem nivou moramo shvatiti kako interakcija nije samo glavna karakteristika digitalnih tehnologija. Ključnu sociološku dinamiku čini Interaktivnost u širem smislu - razmjena i protok između analize i aktivnosti i između digitalnih aktivnosti samih.

Max Weber – sociolog ranog 20-tog stoljeća je na ovaj način i definirao izazove sociologije. On je jasno i rekao da ono što društvena istraživanja (sociologiju) izdvaja od ostalih oblika ili znanstvenih disciplina je da sociologija mora imati na umu da ljudi sa svojom idejom o društvenoj zbilji interagiraju s tom samom društvenom zbiljom.

Od samog postanka sociologije to je bila jedna od njezinih glavnih tema…inherentna interaktivnost – svaki sociolog mora računati na to da znanje o društvenom životu i društveni život sam po sebi međusobno jedno na drugo utječu. Ta ideja dakle nije sasvim nova. Ono što je u digitalnom društvu novo je činjenica da digitalno te procese znatno komplicira.

Unutar sociologije se debata oko digitalne sociologije znatno više orijentirala na reprezentacijski okvir (fokusiran na kapacitet digitalnih podataka da adekvatno reprezentiraju neke društvene fenomene), a manje na interakcionalni okvir.

U zadnjih desetak godina, sociolozi i znanstvenici srodnih područja – digitalni mediji, geografija, informatologija, računarstvo itd. radili su na razvoju koncepata i metoda i metodologija kako bi bolje razjasnili kompleksnu vezu između digitalne tehnologije, društvenosti i znanja.

Posebno je izazovno fokusirati se na tvrdnju koja se iznosi u okviru te nove digitalne sociologije da digitalizacija društva omogućava nova znanja o društvu i nove načine djelovanja u društvu.

Imamo tako dvije oprečne tvrdnje:

1. znanje koje nam digitalizacija društva omogućava je radikalno novi oblik znanja o društvu
2. digitalna sociologija nije nova sociologija, nego stara sociologija s ugrađenim zanimljivim, ali površnim i nekonvencionalnim tehnologijama.

Istraživanja koja danas možemo naći na internetu a koja se predstavljaju kao digitalna sociologija sadrže elemente i jednog i drugog – stare i nove tehnike - koncepti, metode, izvori podataka, načini djelovanja.

Dolazimo tako do pitanja što je produktivnije za suvremenu sociologiju u digitalnom kontekstu. Smatra se da je bolje usvojiti relacijski pristup. Jedino tako ćemo moći iskoristiti digitalnu tehnologiju u neke napredne svrhe.

Zaključak bi mogao biti kako trebamo kao sociolozi biti tehnološki osviješteni kada želimo razumjeti društveni život koji istražujemo.

Sam termin Digitalna sociologija se javlja relativno kasno – u znanstvenoj literaturi se pojavljuje krajem 2000-tih. To je dosta neobično kada uzmemo u obzir činjenicu kako su sociolozi istraživali utjecaj računalne tehnologije na društveni život već nekoliko desetljeća prije.

1976. Daniel Bell najavljuje post industrijsko društvo – društvenu transformaciju gdje će računala preuzeti primat u industriji, upravi i društvenim organizacijama.

U tom novom društvu koje najavljuje ne cijeni se više proizvodnja dobara nego proizvodnja informacija – procesiranje informacija je mašina koja pokreće društvenu transformaciju.

1987. Lucy Suchman – terensko istraživanje o interakciji ljudi i kompjuterskih sustava (pametnih fotokopirki) na radnome mjestu. Ona je u istraživanje uvela ideju o tome da se kompjuterski sustavi moraju razumjeti kao socio-tehnološki konstrukti.

U 90-tima se javlja mrežno društvo i Internet, pa se tako i sociološka teorija mora adaptirati.

Manuel Castells – Network Society (1996.)

Miller i Slater – The Internet: An Ethnographic Approach (2001.)

Ove klasične studije idu za ovim prethodnim temama Bell-a i Suchman, ali pokazuju da web, kompjuterizacija i tehnologija ne utječu samo na tzv. Profesionalnu sferu – industriju, organizacije i birokraciju, nego računalna tehnologija sada počinje transformirati društvene veze, prakse i strukturu u svakodnevnom, kulturnom, političkom i javnom životu.

U istom tom periodu, sociolozi se okreću Internetu i web-u kao mjestu na kojem se mogu provoditi istraživanja i etabliraju metode, slično kao u etnografiji i analizi društvenih mreža za provođenje istraživanja on-line. Počinje istraživanje online zajednica i socio-tehnoloških mreža (2000.).

Network – mreža – postaje „pojam“ u sociologiji.

Rane studije kompjuteriziranog (digitalnog) života koncentrirale su se na neke određene, tehnizirane, domene – trgovina i aktivizam ili na neke specijalizirane sektore ili zajednice – kontrolori leta, hakeri…Ljudi koji su bilo obuhvaćeni takvim istraživanjima su pretežno bili mladi, tehnički osviješteni, mobilni, radikalni. Svakako se može reći da je uzorak bio pomalo ograničen.

Danas, za razliku o onda, digitalno dotiče praktički cijelu populaciju i sve aspekte društvenog života. To više nije ništa posebno ili ekskluzivno i obuhvaća sve čime se sociologija bavi – od intimnog do građanskog, od prirode rada do ekologije, od osobnog identiteta do urbanog čovjeka.

Možemo reći da je digitalno postalo totalna društvena činjenica.

Taj je termin smislio Marcele Mauss i sociolozi se slažu da je idealna oznaka interneta – što se onda proteže na sve digitalno.

Kako se digitalne tehnologije sve više ugrađuju u socijetalnu infrastrukturu i društvenu praksu, one generiraju veliku količinu informacija o društvenom životu. Analitički alati nam onda omogućavaju analizu i *feedback*.

Korištenje pametnih telefona i drugih digitalnih platformi, kalemljenje inteligentnih računalnih sustava na postojeću infrastrukturu za transport, komunikaciju, financije i sl. su rezultirali ogromnom količinom podataka – „lavina podataka“ – *digital deluge* koji se mogu koristiti za istraživanje.

Iako se sve vezano uz računala već nekoliko desetljeća smatralo temom socioloških istraživanja, „digitalno“ u sociologiji znači kvalitativnu promjenu.

Digitalni uređaju su toliko rašireni da mogu poslužiti istovremeno kao empirijski aparat za istraživanje u svim sferama društvenog života.

Kada se ta mogućnost otvorila za sociologiju. Očekivanja su bila velika, naivna i nerealna. New York Times je u jednom svojem tekstu iz 2011. napisao da Internet – i web tražilice, twitter, facebook, informacije o lokaciji mobilnih telefona, blogovi itd. mogu poslužiti sociolozima da otkriju zakone djelovanja društva…zakone koji su univerzalni na način na koji su to prirodni zakoni kemije fizike ili matematike.

Ovaj optimizam i *grand narative* vezan uz novu znanost otkriva nam jedan drugi društveni zakon – naziva se sociološki pozitivizam vežemo ga uz 19. st i sociološku teoriju Augusta Comte-a. S današnje povijesne distance njegove se ideje čine naivnima. Bliži nam je sociološki skepticizam o tome koje su zapravo prepreke u istraživanju digitalnog društva.

Prepreke:

Prva i dosta značajna prepreka je činjenica da je većina digitalnih sustava privatno vlasništvo i nije dostupno istraživačima.

Lazer (2009.)

Akademski istraživači dakle imaju limitirani pristup podacima, ali to ne znači da se podaci ne istražuju. Istraživački centri sada niču unutar velikih Internet kompanija – Google, Facebook i držanih agencija US NSA (*National Security Agency*).

Idemo prvo razmotriti tvrdnju da digitalno „omogućava da na novi način upoznajemo društvo“ (od vizije do kontroverze)

1. praćenje (*tracebility of social life*) – svakodnevne aktivnosti se mogu lako registrirati i pratiti
* telefon zna gdje se krećeš, google zna što misliš, termostat zna kada ideš spavati i sl. – ovo su podaci koji se samo događaju…oni su prirodni i transakcionalni nismo konstruirali upitnik kako bismo te podatke prikupili
* kritika: teško je nazvati podatke koji se prikupljaju na npr. Facebooku prirodnima
1. druga vizija vezana je uz analitičke tehnike. Sociolozi smatraju da će digitalno premostiti jaz koji postoji u istraživačkoj sociološkoj tradiciji između mikro i makro razine društva. S pojedine točke unutar podataka (data set-a) može se zumirati na pojedinca i onda natrag na širu populaciju.

Savadge i Burrows (2007) smatraju da obilje informacija (*data deluge*) omogućava sociolozima da svoju analizu mijenjaju iz teorijske perspektive (*theory driven*) u opisivanje društva koje proistječe iz empirijskih podataka (*data driven*)

1. Mediji i „pametna“ infrastruktura imaju dvostruku prirodu – oni istovremeno mogu poslužiti kao alati za analizu društvenog života, a istovremeno su i sredstva za intervenciju u društveni život. To se u velikoj mjeri kosi s dosadašnjom idejom da se društvo ne može istraživati intervencionalistički, eksperimentalnim metodama kao u laboratorijima. Većina glavnih socioloških metoda kao npr. analiza uzorka, intervju, terensko istraživanje nisu eksperimentalni nego opservacijski. Nova metoda za društvena istraživanja tako postaje interaktivnost.

Može li digitalno riješiti neke društvene probleme?

Neke dileme:

David Lazer 2009 u članku u časopisu *Science* zajedno sa multidisciplinarnim timom koautora – računalni stručnjaci, fizičari i sociolozi - predlaže novu znanstvenu disciplinu – computational social science, ili kako je neki nazivaju Sociologija za 21. stoljeće

* Upotreba podataka dobivenih uz pomoć mobilnih telefona kao npr. kako se koriste aplikacije, s kime se dijele i sl.
* Predlaže se još i naziv Socijalna fizika – digitalni trag koji ostavljamo (lista poziva, GPS lokacija, financijske transakcije, tekstualne poruke…) omogućavaju da se analiziraju modeli ljudskog iskustva i da se društvo može upoznati u svojoj kompleksnosti kroz mrežu velikog broja interpersonalnih kontakata.

Jedan od bitnih zadataka digitalne sociologije je i da razumijemo što sve može biti problematično u takvim tvrdnjama i nastojanjima. Gdje tu postoje granice etičnosti? Je li naš zadatak provoditi takav totalni nadzor i praćenje samo za zadovoljavanje znanstvene znatiželje.

Ključno je uvidjeti direktnu vezu između tehnologije i društva. Lewis (2015) piše kako se digitalni podaci ne mogu interpretirati neovisno o tehnologiji preko koje smo podatke dobili. Na primjer – ako neku aplikaciju koristi jedna određena skupina ljudi, govori li nam to nešto o toj skupini korisnika ili nam je ta informacija govori više o tehnološkim principima *auto-suggest-a*  i rangiranja aplikacije na platformi kojom se korisnici služe.

Upitna je za mnoge sociologe, također, upotreba digitalnih platformi za provođenje društvenih experimenata. Uz to su vezani neki etički i epistemološki problemi. Naime, eksperiment je kreiranje krajnje umjetne situacije i namjerno manipuliranje ispitanicima.

Jedan takav eksperiment je proveo Facebook 2012. godine.

U jednom tjednu u siječnju 2012. godine, facebook je proveo eksperiment na 700.000 svojih korisnika. Jednom dijelu korisnika je news feed bio ispunjen pretežno pozitivnim sadržajem, a drugom pretežno negativnim sadržajem.

Nakon što je prošlo tjedan dana takvog kondicioniranja, utvrdili su da su ispitanici nahranjeni negativnim sadržajem bili skloniji postati isto takav sadržaj, dok su oni s pozitivnim sadržajem postali pozitivni, optimistični sadržaj.

Što je eksperiment pokazao: da se manipulacijom digitalnog sadržaja i digitalnog života može utjecati na emotivno stanje i akciju i ponašanje u stvarnom životu.

Zamislite implikacije u političkom, ekonomiji i sl.

Etički problemi:

* Utjecanje na emocije korisnika bez njihove dozvole

Pitanje korištenja sakupljanja i korištenja podataka:

* Data commerce
* Postojanje anonimiziranih podataka u znanosti koji se lako deanonimiziraju